



S

Evaluación
del **Sistema**

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE NAVARRA EN LA EVALUACIÓN GENERAL DE DIAGNÓSTICO 2009

Educación Primaria
Cuarto curso

2012 CONTIGO
AVANZAMOS



Gobierno
de Navarra

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE NAVARRA
EN LA EVALUACIÓN GENERAL DE DIAGNÓSTICO 2009

Educación Primaria. Cuarto curso

Análisis de los resultados de Navarra
en la Evaluación General de Diagnóstico 2009

Educación Primaria. Cuarto curso



Gobierno de Navarra
Departamento de Educación

Título:

Análisis de los resultados de Navarra en la Evaluación General de Diagnóstico 2009
Educación Primaria. Cuarto curso

Autor:

Departamento de Educación
Servicio de Inspección Educativa

© GOBIERNO DE NAVARRA
Departamento de Educación, 2010

Diseño y maquetación: Ana Cobo · Óscar Munárriz
Impresión: Papel 10
Depósito Legal: NA-2454/2010

Presentación

La gran apuesta de los países desarrollados consiste en potenciar el papel de la educación como inversión en el desarrollo de las personas y también como factor de desarrollo económico y social. La herramienta para guiar esta inversión es, sin duda, la evaluación. La importancia que van tomando las diferentes evaluaciones internacionales, nacionales y autonómicas, así como los sistemas de indicadores y los puntos de referencia de la Unión Europea avalan claramente este punto de vista.

Celebramos la publicación por parte del Ministerio de Educación del informe de la Evaluación General de Diagnóstico 2009 de la Educación Primaria realizada en cuarto curso. Por primera vez se presentan datos desagregados por comunidades autónomas, sin que esto signifique que se quiera establecer un ranking ni una jerarquía entre ellas. Antes bien, esta evaluación pretende simplemente representar lo más fielmente posible la realidad de la educación en España, en toda su diversidad territorial.

Para las comunidades autónomas este informe es una oportunidad para diagnosticar el funcionamiento de la educación en la etapa de Primaria, etapa trascendental porque pone las bases de los aprendizajes básicos que posteriormente se irán desarrollando a lo largo de la escolarización del alumnado. Por lo tanto, diagnosticar en estos primeros momentos es clave para tomar decisiones que supongan una mejora de la educación; evaluar por evaluar no tiene sentido si se deja la realidad educativa tal y como estaba antes de la evaluación.

Nuestro estudio, realizado a partir de dicho informe, analiza y valora los resultados del alumnado de la muestra de Navarra, que es estadísticamente significativa.

Tres han sido los ejes sobre los que se ha organizado este estudio. En primer lugar, la intención de conocer qué saben nuestros alumnos y, sobre todo, qué saben hacer con lo que han aprendido para solucionar problemas y situaciones de la vida.

En segundo lugar, nos interesa aprovechar esta evaluación para analizar cómo se halla la educación en Navarra atendiendo a dos criterios fundamentales de nuestra política educativa: la equidad y la excelencia de la educación en Navarra.

En tercer lugar, nos preocupa acompañar el gasto en educación con los buenos resultados. Nuestra responsabilidad hacia la sociedad nos obliga a velar continuamente porque el dinero invertido en educación se utilice de la forma más eficiente posible. Los datos de esta evaluación también nos permiten comprobar la eficacia económica del sistema educativo en Navarra.

Tenemos la convicción de que el camino que hemos iniciado potenciando la cultura de la evaluación y de la mejora continua va a suponer una “hoja de ruta” lenta, sosegada pero segura, que nos va a llevar a una mayor calidad educativa en nuestra Comunidad Foral en los próximos años.

Alberto Catalán Higuera
CONSEJERO DE EDUCACIÓN

Índice

1.	Introducción	9
2.	Análisis de los resultados generales de Navarra	11
2.1.	Situación de Navarra en relación con otras CCAA	12
2.2.	Resultados globales.....	17
2.3.	Resultados según los procesos y contenidos evaluados	19
2.4.	Descripción de los niveles: qué saben y qué saben hacer los alumnos.....	23
3.	Análisis de la equidad y la excelencia: aproximación desde la evaluación.....	31
3.1.	Porcentajes de alumnado en los niveles bajos y altos de la escala.....	31
3.2.	Dispersión de los resultados.....	40
3.3.	Relación entre el nivel socioeconómico y cultural y los resultados	42
3.4.	Diferencias entre los centros y dentro de los mismos	46
3.5.	Situación de los centros de la muestra	49
4.	Análisis del rendimiento en relación con otras variables del contexto: aproximación a la eficiencia desde la evaluación	51
4.1.	Relación del PIB por habitante con el rendimiento	52
4.2.	Relación del nivel de estudios de la población adulta con el rendimiento	53
4.3.	Relación entre el número de alumnado extranjero y el rendimiento	54

4.4. Relación entre número medio de alumnos por profesor y el rendimiento	55
4.5. Relación entre gasto por alumno y rendimiento	56
4.6. Relación entre rendimiento y la tasa de idoneidad a los 14 años.....	57
4.7. Relación entre tasa de graduación en ESO de chicos y chicas y rendimiento	58
5. Conclusiones.....	59
5.1. Conclusiones de carácter pedagógico	60
5.2. Conclusiones relacionadas con la calidad de la educación....	62

1. Introducción

La Evaluación General de Diagnóstico pretende valorar el grado de adquisición de las competencias básicas, más que de contenidos específicos evaluados de forma descontextualizada. Estas pruebas se enfocan hacia la capacidad de aplicar lo que aprenden los alumnos a situaciones cercanas a su mundo. Dan, por lo tanto, mucha importancia a la capacidad de razonar y de buscar soluciones a situaciones concretas, en la misma línea que las evaluaciones internacionales de PISA y de PIRLS.

Competencias que se han evaluado

Se han evaluado las siguientes cuatro competencias:

- ▶ **Competencia lingüística**
- ▶ **Competencia matemática**
- ▶ **Competencia en el conocimiento e interacción con el medio físico**
- ▶ **Competencia social y ciudadana**

Estas competencias forman parte de las competencias básicas que todos los países de la Unión Europea están trabajando en sus sistemas educativos.

Novedad de esta evaluación

Hasta ahora, las evaluaciones de carácter nacional se realizaban con una muestra de carácter general que no permitía desagregar por CCAA. A partir de la publicación de la L.O.E. (Ley Orgánica de Educación) las evaluaciones se realizan con muestras representativas de las CCAA. Esta que se presenta ahora es la primera que se lleva a cabo de esta forma.

Finalidad de esta evaluación

No pretende establecer un ranking entre CCAA, sino aportar información para valorar la calidad del sistema educativo, tanto a nivel general como de cada comunidad. Los resultados deben interpretarse en el contexto de otros indicadores de calidad. Debe recordarse que un indicador tomado de forma individual y presentado de forma descontextualizada no aporta gran información y no ayuda a entender el funcionamiento de un sistema educativo determinado.

Muestra de Navarra

Durante el curso escolar 2008-2009 se hizo la evaluación de la Educación Primaria en 4º curso. En Navarra realizaron estas pruebas 1.500 alumnos pertenecientes a 50 centros, tanto públicos como concertados.

EGD 2009		MUESTRA	
CCAA	TITULAR	CENTROS	GRUPOS
Navarra	Público	31	47
	Privado	19	28
	Total	50	75
Total general	Público	577	865
	Privado	273	410
	Total	850	1.275

2. Análisis de los resultados generales de Navarra

En este capítulo se presentan los resultados obtenidos por el alumnado de Navarra que formó parte de la muestra representativa. En primer lugar se incluyen unos gráficos en los que se puede constatar la situación de Navarra con respecto a las demás comunidades autónomas. Se presenta, a continuación, una tabla con las puntuaciones medias alcanzadas por cada una de las CCAA en esta evaluación diagnóstica. Posteriormente, se indican los resultados de las competencias evaluadas según los procesos y contenidos incluidos en las mismas, para terminar este apartado con una descripción de qué saben y saben hacer los alumnos, de acuerdo con el nivel alcanzado.

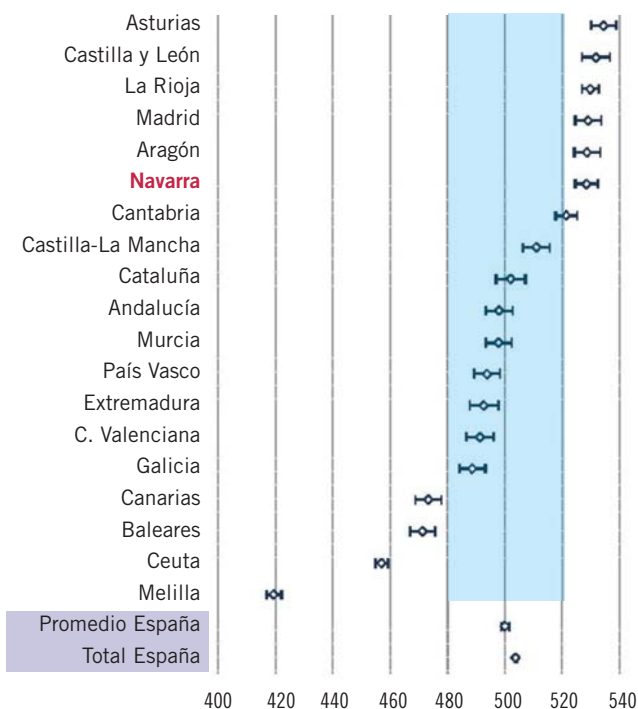
2.1. Situación de Navarra en relación con otras CCAA

2.1.1. Resultados en la competencia lingüística

Todo el alumnado realizó estas pruebas en lengua castellana (tanto los del modelo G/A como los del modelo D), ya que, al tratarse de una evaluación nacional, el diseño de las pruebas se realizó en castellano y muy vinculado a esta lengua. Las CCAA en las que la lengua vasca es cooficial realizarán en sus evaluaciones diagnósticas censales pruebas específicas diseñadas en esa lengua.

En el siguiente gráfico se presenta la situación de la C.F. de Navarra en esta competencia lingüística.

GRÁFICO I



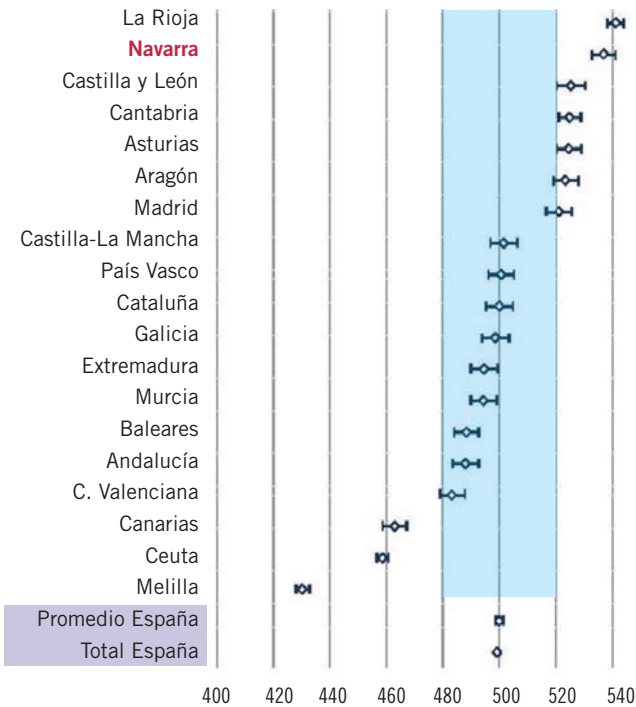
Como puede observarse, el resultado de Navarra se halla en el grupo superior de rendimiento, junto a otras seis CCAA que se sitúan en la escala entre 520 y 540 puntos de media; no existen diferencias significativas entre estas seis CCAA con mayor rendimiento.

2.1.2. Resultados en la competencia matemática

El alumnado del modelo G/A realizó estas pruebas en castellano y el del modelo D realizó las mismas pruebas en su versión en euskera.

En el siguiente gráfico se presenta la situación de la C.F. de Navarra en esta competencia matemática.

GRÁFICO II



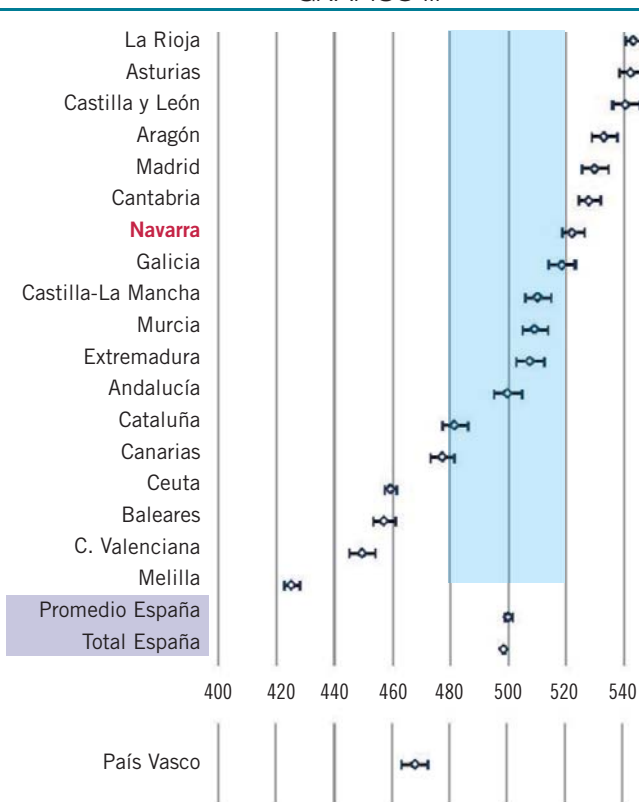
Como puede observarse, los resultados de Navarra se sitúan en el grupo superior de rendimiento junto a otras seis CCAA, no existiendo diferencias significativas entre las dos comunidades con mejor resultado.

2.1.3. Resultados en la competencia en el conocimiento e interacción con el mundo físico

El alumnado del modelo G/A realizó estas pruebas en castellano y el del modelo D realizó las mismas pruebas en su versión en euskera.

En el siguiente gráfico se presenta la situación de la C.F. de Navarra en esta competencia en el conocimiento e interacción con el mundo físico.

GRÁFICO III



* Los resultados del País Vasco en la competencia en el conocimiento y la interacción con el mundo físico no aparecen dentro del gráfico por un funcionamiento diferencial en los ítems de la versión en euskera, lo que ocasiona que los resultados de las versiones en euskera y castellano de esta competencia no sean comparables.

Como puede observarse, los resultados de Navarra se sitúan en el grupo de aquellas CCAA que puntúan entre 520 y 540 en la media junto a otras tres CCAA. Otras tres tienen un rendimiento superior a 540 puntos. No obstante, tal y como se indica en el caso del País Vasco, las pruebas en

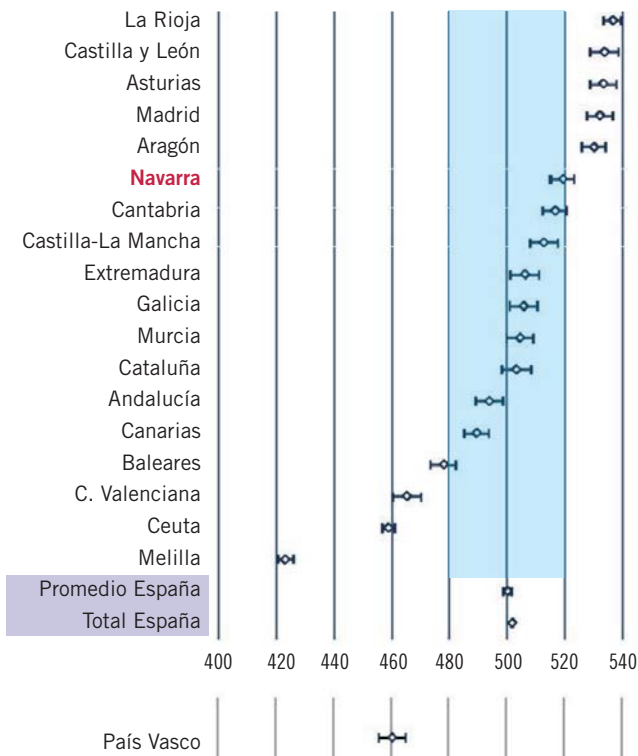
la versión de euskera han supuesto una dificultad añadida a los alumnos que las han realizado en esta lengua. Si se tiene en cuenta que en Navarra aproximadamente un 30% del alumnado hizo las pruebas en la versión en euskera, es de suponer que los resultados globales de la Comunidad Foral serían más altos atendiendo únicamente a la competencia evaluada, sin la dificultad añadida de la lengua en la que se realiza la misma.

2.1.4. Resultados en la competencia social y ciudadana

El alumnado del modelo G/A realizó estas pruebas en castellano y el del modelo D realizó las mismas pruebas en su versión en euskera.

En el siguiente gráfico se presenta la situación de la C.F. de Navarra en esta competencia social y ciudadana.

GRÁFICO IV



* Los resultados del País Vasco en la competencia social y ciudadana no aparecen dentro del gráfico por un funcionamiento diferencial en los ítems de la versión euskera, lo que ocasiona que los resultados de las versiones en euskera y castellano de esta competencia no sean comparables.

Como puede observarse, los resultados de Navarra se sitúan en el grupo de aquellas CCAA con puntuaciones entre 500 y 520, junto a otras seis CCAA. Otras cinco tienen un rendimiento entre 520 y 540 puntos. En esta competencia se puede hacer la misma consideración que en la anterior respecto a la lengua en que se realizó la prueba.

2.2. Resultados globales

En las siguientes tablas se presentan los resultados de todas las CCAA atendiendo a la media, al error típico, así como al intervalo de confianza. Esta información debe interpretarse en el contexto de diferentes variables de tipo socioeconómico y cultural.

	COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA			COMPETENCIA MATEMÁTICA		
	Media	Error típico	Intervalo de confianza	Media	Error típico	Intervalo de confianza
Andalucía	498	2,36	493,41 - 502,66	488	2,32	483,68 - 492,76
Aragón	529	2,35	523,99 - 533,19	523	2,37	518,74 - 528,05
Asturias (Principado de)	534	2,19	530,12 - 538,69	525	2,29	520,12 - 529,10
Baleares (Islas)	471	2,29	466,83 - 475,80	489	2,19	484,31 - 492,91
Canarias	473	2,28	468,91 - 477,85	463	2,16	458,84 - 467,33
Cantabria	521	1,93	517,50 - 525,06	525	2,08	520,83 - 529,00
Castilla y León	532	2,46	526,93 - 536,59	525	2,60	520,24 - 530,44
Castilla-La Mancha	511	2,32	506,33 - 515,41	501	2,35	496,86 - 506,06
Cataluña	502	2,55	497,01 - 506,99	500	2,40	495,33 - 504,73
Comunidad Valenciana	491	2,40	486,78 - 496,20	483	2,27	479,03 - 487,94
Extremadura	493	2,50	487,86 - 497,67	495	2,42	489,99 - 499,47
Galicia	489	2,30	484,27 - 493,28	499	2,40	493,88 - 503,30
Madrid (Comunidad de)	529	2,36	524,37 - 533,61	521	2,45	516,26 - 525,88
Murcia (Región de)	498	2,27	493,36 - 502,27	494	2,33	489,89 - 499,03
Navarra	528	2,04	524,39 - 532,40	537	2,18	532,74 - 541,27
País Vasco	494	2,27	489,42 - 498,32	501	2,31	496,08 - 505,13
Rioja (La)	530	1,47	526,88 - 532,64	541	1,55	538,23 - 544,32
Ceuta	457	1,06	454,96 - 459,12	459	1,02	456,77 - 460,78
Melilla	419	1,32	416,89 - 422,07	430	1,18	428,02 - 432,66
Promedio España	500	0,73	498,58 - 501,42	500	0,73	498,58 - 501,42
Total España	504	0,15	503,41 - 504,00	499	0,15	498,94 - 499,53

	COMPETENCIA EN EL CONOCIMIENTO Y LA INTERACCIÓN CON EL MUNDO FÍSICO			COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA		
	Media	Error típico	Intervalo de confianza	Media	Error típico	Intervalo de confianza
Andalucía	500	2,35	494,96 - 504,18	494	2,33	489,23 - 498,36
Aragón	533	2,16	528,78 - 537,25	530	2,14	525,69 - 534,08
Asturias (Principado de)	542	2,15	538,08 - 546,51	533	2,23	528,72 - 537,44
Baleares (Islas)	457	2,01	453,09 - 460,99	478	2,29	473,45 - 482,45
Canarias	477	2,22	472,87 - 481,59	489	2,20	485,15 - 493,76
Cantabria	528	1,98	523,90 - 531,66	516	2,04	512,33 - 520,33
Castilla y León	540	2,42	535,72 - 545,20	533	2,42	528,75 - 538,23
Castilla-La Mancha	510	2,32	505,32 - 514,39	512	2,36	507,77 - 517,03
Cataluña	482	2,26	477,18 - 486,03	503	2,49	498,15 - 507,92
Comunidad Valenciana	450	2,26	445,10 - 453,97	465	2,46	460,32 - 469,95
Extremadura	507	2,40	502,49 - 511,90	506	2,42	501,25 - 510,75
Galicia	518	2,40	513,41 - 522,83	506	2,35	500,96 - 510,18
Madrid (Comunidad de)	530	2,35	525,21 - 534,42	532	2,20	527,56 - 536,19
Murcia (Región de)	509	2,25	504,40 - 513,22	504	2,28	499,88 - 508,84
Navarra	522	2,08	517,92 - 526,09	519	2,03	515,05 - 522,99
Rioja (La)	543	1,40	540,42 - 545,90	536	1,44	533,60 - 539,24
Ceuta	459	1,05	457,30 - 461,42	459	1,09	456,61 - 460,89
Melilla	425	1,42	422,35 - 427,89	423	1,32	420,44 - 425,60
Promedio España	500	0,73	498,58 - 501,42	500	0,73	498,58 - 501,42
Total España	498	0,15	498,05 - 498,63	502	0,15	501,31 - 501,90

2.3. Resultados según los procesos y contenidos evaluados

Resulta de gran interés, además de recoger la puntuación global de cada competencia, avanzar hacia un análisis más pormenorizado según los procesos evaluados en cada competencia y los contenidos necesarios para resolver las tareas planteadas. Por ello, se presentan estos resultados de Navarra comparándolos con los resultados medios de España.

2.3.1. Competencia en comunicación lingüística: resultados atendiendo a los procesos evaluados

Como puede verse en el siguiente cuadro, los procesos relacionados con la *comprensión* de textos (aproximación/identificación; organización; integración y síntesis; reflexión y valoración) se dominan mejor que aquellos relacionados con la *producción* de textos (presentación y revisión; adecuación; coherencia; cohesión). La diferencia más notable a favor de Navarra se concentra en el proceso denominado *aproximación/identificación* relacionado con la capacidad de buscar información en un texto. La menor diferencia se halla en el proceso denominado *adecuación* a la hora de escribir un texto.

	Procesos lectura				Procesos escritura			
	Aproximación / Identificación	Organización	Integración y síntesis	Reflexión / Valoración	Presentación / Revisión	Adecuación	Coherencia	Cohesión
Navarra	617,18	554,36	551,77	537,51	439,42	379,80	444,66	447,83
ESPAÑA	595,76	538,39	531,92	519,81	427,37	374,53	436,43	434,93
Diferencia de puntos	+21,42	+15,97	+19,85	+17,7	+12,05	+5,27	+8,23	+12,9

2.3.2. Competencia matemática: resultados atendiendo a los procesos y contenidos evaluados

Tal y como puede verse en la siguiente tabla, las diferencias entre las puntuaciones de cada proceso y tipo de contenido en relación con el promedio de España es relevante y siempre favorable a Navarra.

	Procesos			Contenidos			
	Reproducción	Conexión	Reflexión	Números y operaciones	La Medida	Geometría	Tratamiento de la información, azar y probabilidad
Navarra	563,62	512,84	487,20	488,58	478,93	551,63	603,22
ESPAÑA	537,24	481,57	469,73	460,45	453,14	530,96	574,60
Diferencia de puntos	+26,38	+31,27	+17,47	+28,13	+25,79	+20,67	+28,62

a) Respecto a los procesos

La diferencia menor se da en el proceso denominado *Reflexión*, y la mayor, en el proceso denominado *Conexión*.

b) Respecto a los contenidos

La diferencia mayor se da en los contenidos referidos a *Números y Operaciones*, de una parte, y a *Tratamiento de la información, Probabilidad y Azar*, de otra. La menor diferencia se halla en el contenido vinculado a la *Geometría*.

2.3.3. Competencia en el conocimiento e interacción con el mundo físico: resultados atendiendo a los procesos y contenidos evaluados

En esta competencia sigue habiendo diferencias entre los promedios obtenidos en la muestra de Navarra y los de España, tanto en lo referido a los procesos como a los contenidos evaluados. Sin embargo, hay que advertir que se dan diferencias importantes entre unos procesos y otros, y entre un tipo de contenido y otros.

	Procesos			Contenidos					
	Identificar temas científicos	Explicar fenómenos científicamente	Utilizar pruebas científicas	Materia y energía	Los seres vivos	El entorno próximo y su conservación	La Tierra y el Universo	Ciencia, tecnología y sociedad	Investigación y explicación científica
Navarra	563,28	509,84	446,80	543,44	535,72	521,09	446,64	518,57	455,38
ESPAÑA	542,92	493,67	433,93	519,59	521,42	510,92	442,42	515,09	448,99
Diferencia de puntos	+20,36	+16,17	+12,87	+23,85	+14,3	+10,17	+4,22	+3,48	+6,39

a) Respecto a los procesos

Identificar temas científicos es el proceso que mejor resultado ha obtenido, atendiendo a las diferencias observadas; sin embargo, en el proceso denominado *Utilizar pruebas científicas* las diferencias entre el promedio de España y el de Navarra son menores.

b) Respecto a los contenidos

Con bastante diferencia respecto al resto de contenidos, el referido a *Materia y energía* es el que mayor diferencia acumula. En el otro extremo, con muy poca diferencia respecto al promedio de España, se halla el bloque referido a *Ciencia, tecnología y sociedad*.

2.3.4. Competencia social y ciudadana: resultados atendiendo a los procesos y contenidos evaluados

En esta competencia sigue habiendo diferencias entre los promedios obtenidos en la muestra de Navarra y los de España, tanto en lo referido a los procesos como a los contenidos evaluados. Sin embargo, hay que advertir que se dan diferencias importantes entre unos procesos y otros, y entre un tipo de contenidos y otros.

	Procesos			Contenidos				
	Utilizar la información	Comprender los hechos sociales	Convivir en sociedad	El individuo	La sociedad	La organización social	El pasado	El presente
Navarra	500,94	484,26	563,65	549,28	519,69	488,92	464,21	545,54
ESPAÑA	484,96	471,53	543,54	541,18	506,83	469,65	461,08	530,38
Diferencia de puntos	+15,98	+12,73	+20,11	+8,1	+12,86	+19,27	+3,13	+15,16

a) Respecto a los procesos

Convivir en Sociedad es el proceso que mejor resultado ha obtenido, atendiendo a las diferencias observadas. *Comprender los hechos sociales*, sin embargo, es un proceso en el que las diferencias entre el promedio de España y el de Navarra son menores.

b) Respecto a los contenidos

El bloque referido a *La organización social* es el que mayor diferencia acumula. En el otro extremo, con muy poca diferencia respecto al promedio de España, se halla el bloque referido a *El pasado*.

2.4. Descripción de los niveles: qué saben y qué saben hacer los alumnos

Cada nivel de rendimiento lleva asociado un determinado grado de desarrollo de la competencia evaluada (conocimientos aplicados, habilidades y procedimientos, experiencias, actitudes y valores, etc.).

En los siguientes cuadros puede observarse el porcentaje de alumnos de Navarra que se sitúa en cada nivel de rendimiento, comparado con el promedio de España. Tal y como se puede constatar, el porcentaje de alumnos de Navarra en los niveles superiores (nivel 3 y >3) es superior al promedio de España en todas las competencias evaluadas.

COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA

	Puntuación	Nivel<1	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
Navarra	528,4	1,14%	7,14%	23,50%	33,38%	23,88%	11,07%
Promedio de ESPAÑA	500,0	3,91%	13,08%	27,13%	29,04%	18,78%	8,06%
Diferencias en porcentajes	+28,4	-2,77	-5,94	-3,63	+4,34	+5,1	+3,01

COMPETENCIA MATEMÁTICA

	Puntuación	Nivel<1	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
Navarra	537,0	1,04%	7,17%	23,98%	30,63%	23,49%	13,67%
Promedio de ESPAÑA	488,2	3,53%	14,92%	33,80%	27,37%	15,31%	5,06%
Diferencias en porcentajes	+48,8	-2,49	-7,75	-9,82	+3,26	+8,18	+8,61

COMPETENCIA EN EL CONOCIMIENTO E INTERACCIÓN
CON EL MUNDO FÍSICO

	Puntuación	Nivel<1	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
Navarra	522,0	1,70%	8,68%	23,24%	33,00%	23,42%	9,95%
Promedio de ESPAÑA	500,0	4,27%	12,52%	26,26%	29,38%	19,81%	7,76%
Diferencias en porcentajes	+22,0	-2,57	-3,84	-3,02	+3,62	+3,61	+2,19

COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA

	Puntuación	Nivel<1	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Nivel 4	Nivel 5
Navarra	519,0	2,19%	7,93%	23,49%	32,72%	23,91%	9,70%
Promedio de ESPAÑA	500,0	4,88%	12,35%	24,18%	29,87%	20,76%	7,96%
Diferencias en porcentajes	+19,0	-2,69	-4,42	-0,69	+2,85	+3,15	+1,74

En los siguientes cuadros se puede ver qué es lo que saben hacer los alumnos de Navarra que se hallan en cada nivel de competencia.

Nivel	COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA
5 650	<p>El 11,07% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas de los niveles anteriores, es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sintetizar un texto divulgativo, • elaborar un texto organizando sus partes de forma que expresen una progresión temática que permita seguir la información que se pretende dar, utilizando al mismo tiempo los mecanismos más relevantes para conseguir una cohesión léxica y gramatical, con legibilidad y presentación correctas, • resumir por escrito la información extraída de un texto, eliminando la información no relevante.
4 575	<p>El 23,88% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas de los niveles anteriores puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • organizar la información de un texto reconociendo palabras poco usuales e identificando las partes del mismo y sus relaciones, • valorar las acciones de los personajes a partir del conjunto de informaciones que aparecen aisladas a lo largo de un texto y escribir sus reflexiones, • adaptar, recrear y aplicar a otros contextos lo leído en un texto, • elaborar un texto –a partir de otro leído– con coherencia, cohesión léxica y gramatical y progresión temática de las ideas que quiere expresar.
3 485	<p>El 33,38% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas de los niveles anteriores, puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sintetizar información práctica que les permite actuar adecuadamente en la vida cotidiana, • buscar información en textos con mayor extensión y dificultad que los de anteriores niveles, • reflexionar sobre los valores o formas de ser de los personajes a partir de la forma de expresarse de los mismos, • organizar la información y reconocer e identificar las relaciones entre partes concretas del texto, • integrar el significado de frases literarias por el contexto del texto, • realizar descripciones con una cierta coherencia y cohesión léxica y gramatical basadas en un texto previamente leído usando un vocabulario adecuado a la situación a la que se destina el texto, controlando aspectos como la legibilidad de caligrafía.
2 408	<p>El 23,5% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas del nivel anterior, es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obtener e identificar la información de un texto corto, sintetizarla eligiendo la frase que mejor lo consigue, • reflexionar sobre la forma de actuar de un personaje ante un hecho concreto, valorar lo que dice y las afirmaciones que se vierten en el texto, • organizar y localizar en un texto hechos y tiempos concretos que les permitan orientarse en situaciones concretas de la vida cotidiana, • sustituir palabras que aparecen en un texto por otras de su vocabulario sin que el texto pierda cohesión, o elegir las palabras que mejor se adecuen a otra que no son de su vocabulario usual, • escribir un texto coherente, bien a partir de frases independientes bien libremente, de forma que coincida con las ideas de un texto leído previamente, • reconocer el significado de símbolos gráficos en la escritura.
1 333	<p>El 7,14% de los alumnos de Navarra tiene capacidad para:</p> <ul style="list-style-type: none"> • conocer el destinatario de un escrito, • conocer el significado de expresiones comunes insertas en un texto, • Integrar el significado de expresiones comunes insertas en un texto y el de algunas palabras de uso relativamente frecuente, • sintetizar información relativa a hechos concretos o a los rasgos más destacados de un personaje, • identificar situaciones y acciones concretas vinculadas a dicho personaje, • reflexionar sobre la definición de un objeto a partir de la información obtenida de un texto, • localizar el espacio en que se desarrolla una historia, organizando la información del texto, • completar un texto de forma coherente con palabras dadas.

Nivel	COMPETENCIA MATEMÁTICA
5 646	<p>El 13,67% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas del nivel anterior, es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • resolver problemas relacionados con el entorno que exijan cierta planificación, aplicando dos operaciones con números naturales como máximo.
4 567	<p>El 23,49% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas del nivel anterior, es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • convertir unas unidades de medida en otras, • emplear fracciones usuales, como partes de la unidad, con denominador igual o menor de diez, • interpretar diferentes representaciones espaciales de objetos.
3 488	<p>El 30,63% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas del nivel anterior, es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • aplicar los conocimientos adquiridos sobre la medida, • apreciar si llegan a resultados válidos, exactos o estimados, en función de los números que intervienen y de la situación de cálculo en que se produce, • utilizar estrategias personales para la resolución de problemas y expresar de forma escrita y ordenada el proceso, • resolver problemas relacionados con el entorno que exijan cierta planificación, aplicando los contenidos básicos de geometría, • comunicar de forma escrita los resultados acompañados de una tabla, • utilizar las nociones básicas de los movimientos geométricos.
2 409	<p>El 23,98% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas del nivel anterior, es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizar cálculos con números naturales, usarlos en la resolución de problemas y dominar los algoritmos escritos, • utilizar técnicas sencillas de recuento, • recoger datos sobre hechos y objetos de la vida cotidiana, • utilizar las nociones básicas de los elementos geométricos (perímetro), • conocer las propiedades básicas de cuerpos y figuras planas, • utilizar los movimientos en el plano para emitir y recibir informaciones sobre situaciones cotidianas.
1 330	<p>El 7,17% de los alumnos de Navarra tiene capacidad para:</p> <ul style="list-style-type: none"> • localizar y recuperar información sobre números, • interpretar el valor posicional de las cifras de un número, • utilizar las unidades de medida en situaciones cotidianas, • utilizar estrategias personales de cálculo mental, • realizar cálculos con números naturales y usarlos en la resolución de problemas, • expresar el resultado del recuento de datos en forma de tabla o gráfica, • interpretar un gráfico sencillo en una situación familiar y • reconocer y clasificar figuras y cuerpos geométricos.

Nivel	COMPETENCIA EN EL CONOCIMIENTO E INTERACCIÓN CON EL MUNDO FÍSICO
5 639	<p>El 9,95% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas de niveles anteriores, es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none"> • identificar y reconocer las peculiaridades de los grupos más importantes de seres vivos e identificar sus principales funciones, • reconocer la importancia de la sostenibilidad del equilibrio ecológico y la necesidad de adoptar actitudes respetuosas con el medio, • analizar las partes principales de objetos y máquinas y las funciones de cada una de ellas, y • elaborar y comunicar conclusiones a partir de datos en situaciones vitales complejas para justificar decisiones
4 561	<p>El 23,42% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas de los niveles anteriores, puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • valorar la importancia de la utilización responsable de las fuentes de energía, • identificar y clasificar animales y plantas según criterios científicos y representar gráficamente las relaciones tróficas establecidas entre los seres vivos de un ecosistema cercano, • valorar los principales usos que las personas hacen de los recursos naturales, señalando ventajas e inconvenientes, • describir algunos fenómenos naturales relacionados con los movimientos relativos entre la Tierra y el Sol, y ordenar temporalmente algunos hechos relevantes del entorno próximo, • obtener información relevante sobre hechos o fenómenos previamente delimitados en casos relativamente complejos, reconocer las características clave de la indagación científica, interpretar pruebas científicas en investigaciones sencillas, y extraer, elaborar y comunicar conclusiones a partir de datos en situaciones vitales relativamente complejas.
3 483	<p>El 33,00% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas de los niveles anteriores, puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poner ejemplos de comportamientos individuales y colectivos para utilizar de forma responsable las fuentes de energía, identificar fuentes de energía comunes renovables y no renovables, y procedimientos y máquinas para obtener energía, • identificar, reconocer y clasificar con criterios elementales los animales y plantas más relevantes de su entorno, así como algunas otras especies conocidas por la información obtenida a través de diversos medios, • explicar las consecuencias para la salud y el desarrollo personal de determinados hábitos de alimentación e higiene, • identificar los elementos fundamentales del tiempo atmosférico, • reconocer la importancia de la sostenibilidad del equilibrio ecológico, • relacionar algunas propiedades elementales de los materiales con sus usos; identificar objetos y máquinas simples usados en la vida diaria, • obtener información relevante sobre hechos o fenómenos previamente delimitados en casos sencillos, y extraer, elaborar y comunicar conclusiones a partir de datos, en casos sencillos, en una variedad de contextos.

continúa la tabla

2 406	<p>El 23,24% de los alumnos de Navarra, además de los conocimientos y destrezas del nivel anterior, es capaz de:</p> <ul style="list-style-type: none">• identificar transformaciones simples de energía en el entorno próximo y reconocer la importancia de hacer un uso responsable de las fuentes de energía del planeta,• identificar y clasificar animales según su régimen alimentario y su morfología, en casos sencillos, e identificar algunos recursos del medio físico vitales para los seres vivos,• identificar las consecuencias para la salud y el desarrollo personal de determinados hábitos de alimentación e higiene,• valorar las repercusiones de las actividades humanas en relación con la utilización del agua, identificar variables meteorológicas elementales y explicar el origen de las estaciones,• reconocer efectos visibles de las fuerzas sobre los objetos e identificar los objetos y máquinas más sencillos usados en la vida diaria,• obtener información relevante sobre hechos o fenómenos previamente delimitados en entornos muy familiares, y extraer, elaborar y comunicar conclusiones a partir de datos en casos muy sencillos en contextos familiares.
1 328	<p>El 8,68% de los alumnos de Navarra, tiene capacidad para:</p> <ul style="list-style-type: none">• relacionar la energía con sus usos habituales en la vida cotidiana y poner ejemplos de usos prácticos de la energía en el entorno próximo;• identificar y clasificar animales relevantes de su entorno con criterios elementales;• identificar hábitos de alimentación y poner ejemplos asociados a la higiene y a la alimentación equilibrada;• identificar los principales factores del medio físico, e identificar, a partir de ejemplos de la vida diaria, algunos de los principales usos que las personas hacen de los recursos naturales;• identificar la diversidad de máquinas en el entorno próximo, e• identificar palabras clave para buscar información elemental relacionada con el mundo físico o su interacción con él.

Nivel	COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA
5 631	<p>El 9,70% de los alumnos de Navarra además de realizar las tareas de los cuatro niveles anteriores, puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • relacionar información con el conocimiento de vocabulario específico social, cultural y político del entorno próximo, municipal o regional, • distinguir y clasificar normas de convivencia en el ámbito escolar y del entorno vecinal, • reconocer, en un contexto adecuado, los derechos y deberes básicos de los ciudadanos como miembros de una sociedad.
4 554	<p>El 23,91% de los alumnos de Navarra, además de resolver adecuadamente las tareas descritas en los niveles 1, 2 y 3, puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • realizar las tareas descritas en los niveles 1, 2 y 3 con mayor seguridad y eficacia, • extraer información explícita de un texto histórico, • extraer información de otro tipo de fuentes más complejas como planos, gráficos y carteles informativos que suelen presentarse en anuncios u otras informaciones públicas como las que ofrecen los ayuntamientos o empresas de diversa índole.
3 478	<p>El 32,72% de los alumnos de Navarra, además de resolver adecuadamente las tareas descritas en los niveles 1 y 2, puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inferir el significado global de expresiones de uso corriente relacionadas con el ámbito social y de convivencia, reconocer los derechos básicos de los ciudadanos y explicar situaciones de injusticia y vulneración de los derechos de los ciudadanos y de los niños, • identificar algunos de los rasgos que caracterizan fenómenos y relaciones sociales en un entorno próximo y las características que definen el funcionamiento democrático en un contexto escolar así como los rasgos básicos de un estado democrático, • identificar y explicar la evolución en el tiempo de la desigualdad y el camino hacia la igualdad de derechos entre hombres y mujeres en el acceso a la educación.
2 401	<p>El 23,49% de los alumnos de Navarra, además, puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • identificar y extraer información sencilla de gráficos, localizar información concreta y realizar inferencias directas de la lectura de textos, • valorar la igualdad en el reparto de tareas en el ámbito familiar y aceptar las responsabilidades en el ámbito personal cercano, • reconocer la necesidad de normas que faciliten la convivencia y el deber de todos los ciudadanos de respetar las leyes, • identificar los rasgos que han de definir a las personas que nos representan, • reconocer y valorar la diversidad y las actitudes cooperativas e igualitarias en el trabajo en equipo.
1 324	<p>El 7,93% de los alumnos de Navarra puede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • captar el sentido global de un texto sencillo e integrar las ideas propias con la información contenida en el mismo, • mostrar empatía, reconocer el valor del diálogo, del respeto y el acuerdo en las relaciones de convivencia, • identificar la importancia de compartir actividades y responsabilidades en el ámbito familiar y la necesidad de establecer vínculos de amistad en las relaciones con los otros, • aceptar la diversidad cultural, reconocer que todas las personas tienen los mismos derechos, • mostrar actitudes de cuidado hacia los bienes comunes.

3. Equidad y excelencia: aproximación desde la evaluación

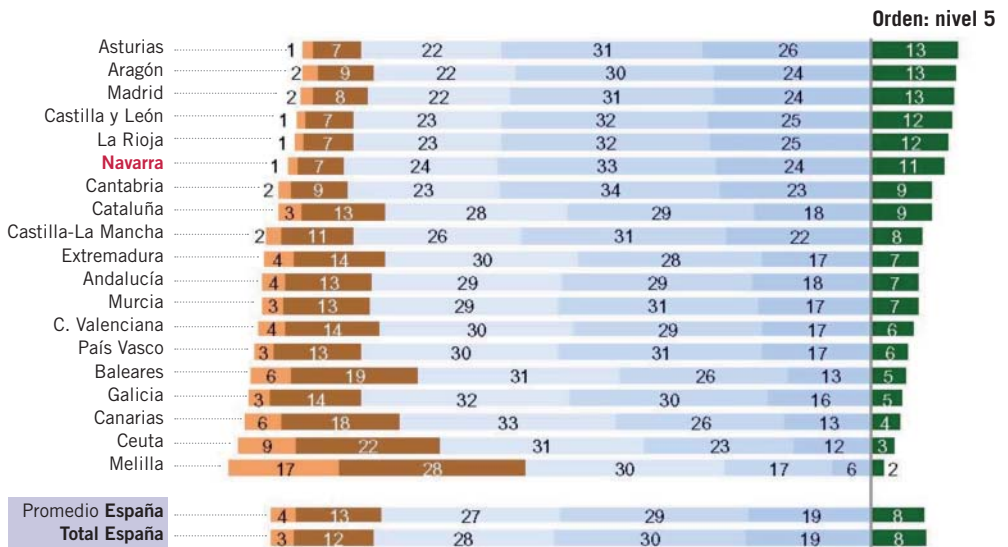
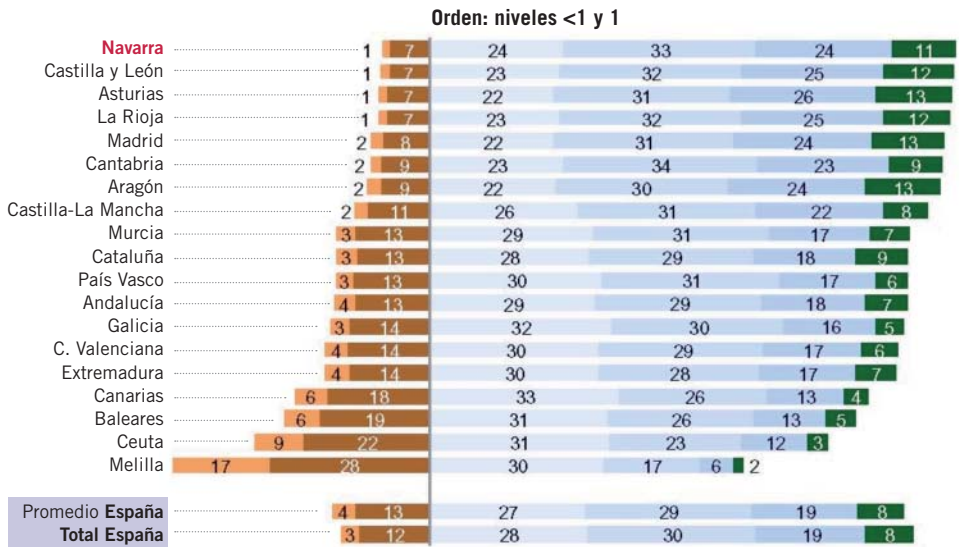
Tanto el concepto de equidad como el de excelencia son muy complejos y en su definición intervienen muchos factores. Por ello, deben utilizarse múltiples y diferentes indicadores para valorar estos aspectos, ya sea en un centro, como en una comunidad autónoma o en el Sistema Educativo en general. No obstante, el análisis de los niveles de rendimiento proporciona información interesante sobre la equidad y la excelencia.

3.1. Porcentajes de alumnado en los niveles bajos y altos de la escala

Uno de los múltiples indicadores que pueden utilizarse se refiere a la distribución de los alumnos en los diferentes niveles de rendimiento. El porcentaje de alumnos en el nivel 1 y < 1 indica la equidad. Cuanto menor es este porcentaje, mayor es la equidad. Igualmente, el porcentaje de alumnos en el nivel 5 expresa la excelencia. Cuanto mayor es el porcentaje de alumnos en este nivel superior, mayor excelencia.

En las siguientes tablas se presenta esta información referida a las cuatro competencias evaluadas.

3.1.1. Niveles de rendimiento en la competencia lingüística



Respecto a la equidad:

Como puede observarse en los anteriores gráficos, Navarra tiene el porcentaje más bajo de todas las CCAA con un 8% del alumnado en el nivel 1 y menor que el nivel 1. El promedio de España se sitúa en el 17% del alumnado.

▼ Porcentaje de alumnos en el nivel 1 y nivel <1

Navarra	Promedio ESPAÑA	C.A. con menor porcentaje
8%	17%	8%

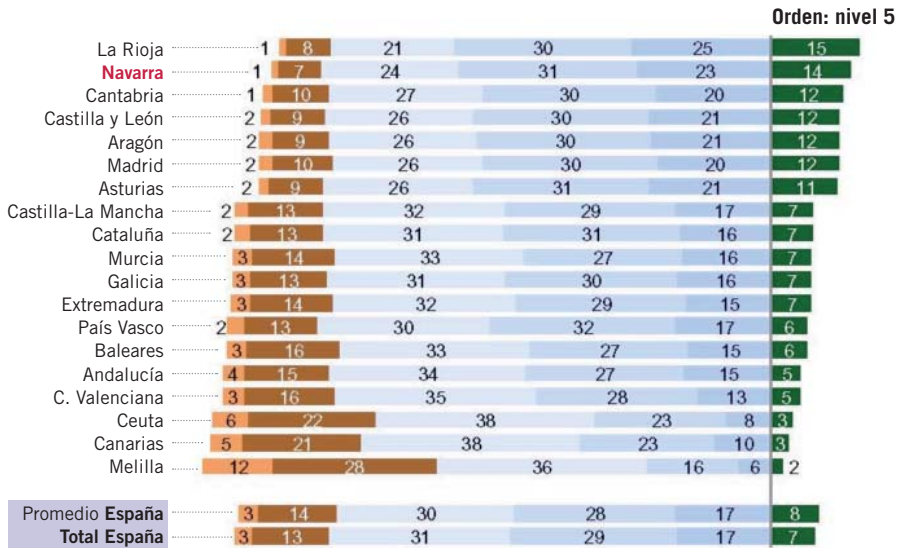
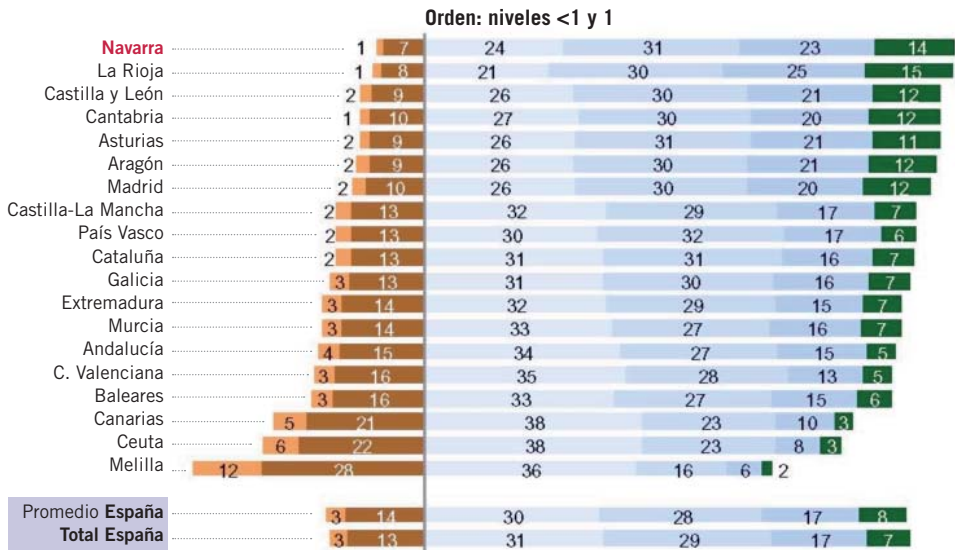
Respecto a la excelencia:

En Navarra hay un 11% del alumnado que se sitúa en el máximo rendimiento, es decir en el nivel 5. El promedio de España se sitúa en el 8% del alumnado. La Comunidad con mayor porcentaje tiene un 13% del alumnado en ese nivel.

▼ Porcentaje de alumnos en el nivel 5

Navarra	Promedio ESPAÑA	C.A. con mayor porcentaje
11%	8%	13%

3.1.2. Niveles de rendimiento en la competencia matemática



Respecto a la equidad:

Como puede observarse en los anteriores gráficos, Navarra tiene el porcentaje más bajo de todas las CCAA con un 8% del alumnado en el nivel 1 y menor que el nivel 1. El promedio de España se sitúa en el 17% del alumnado.

▼ Porcentaje de alumnos en el nivel 1 y nivel <1

Navarra	Promedio ESPAÑA	C.A. con menor porcentaje
8%	17%	8%

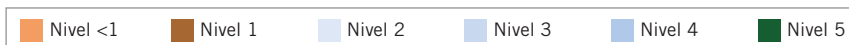
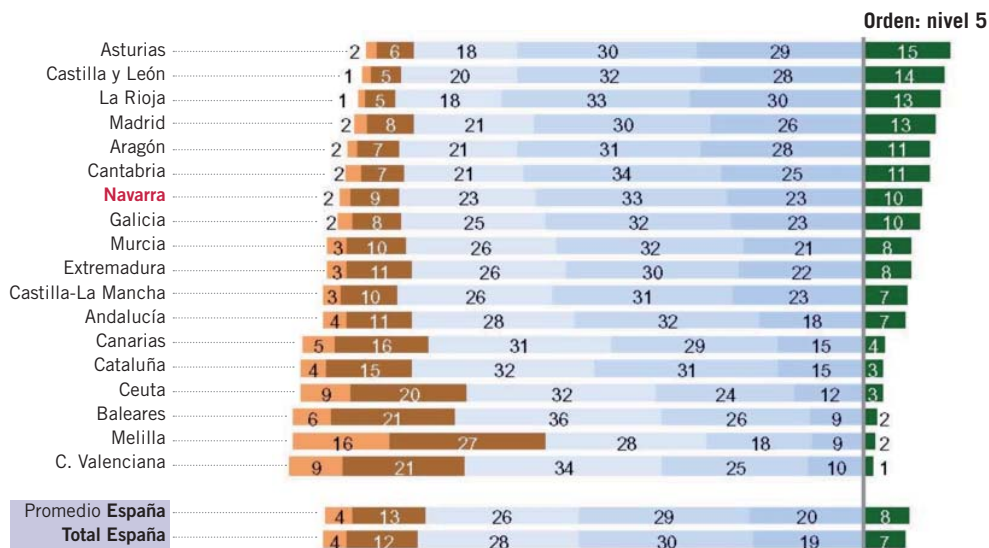
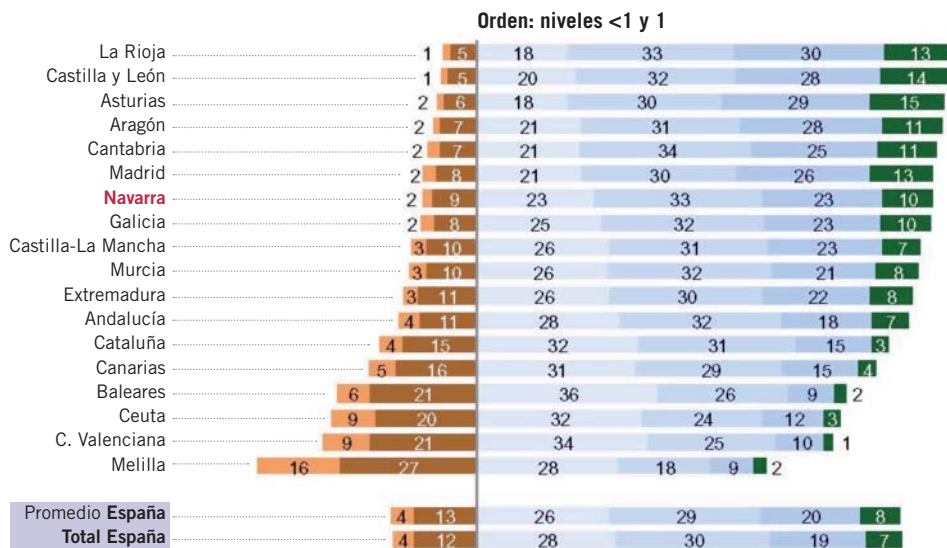
Respecto a la excelencia:

En Navarra hay un 14% del alumnado que se sitúa en el máximo rendimiento, es decir en el nivel 5. El promedio de España se sitúa en el 8% del alumnado. La Comunidad con mayor porcentaje tiene un 15% del alumnado.

▼ Porcentaje de alumnos en el nivel 5

Navarra	Promedio ESPAÑA	C.A. con mayor porcentaje
14%	8%	15%

3.1.3. Niveles de rendimiento en el conocimiento e interacción con el mundo físico



Respecto a la equidad:

Como puede observarse en los anteriores gráficos, Navarra tiene un porcentaje del 11% en el nivel 1 y menor que el nivel 1. El promedio de España se sitúa en el 17% del alumnado. La Comunidad Autónoma con menor porcentaje tiene únicamente un 6% del alumnado.

▼ Porcentaje de alumnos en el nivel 1 y nivel <1

Navarra	Promedio ESPAÑA	C.A. con menor porcentaje
11%	17%	6%

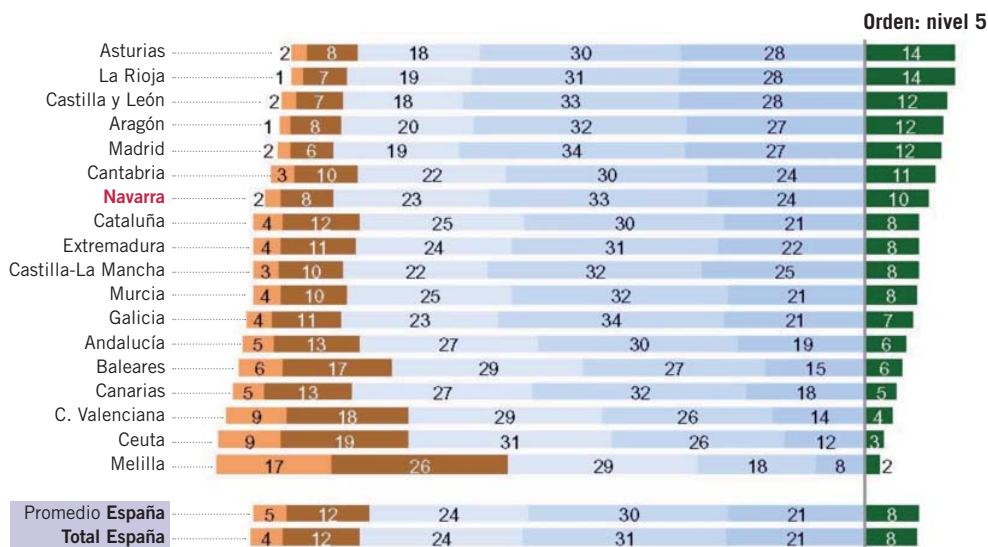
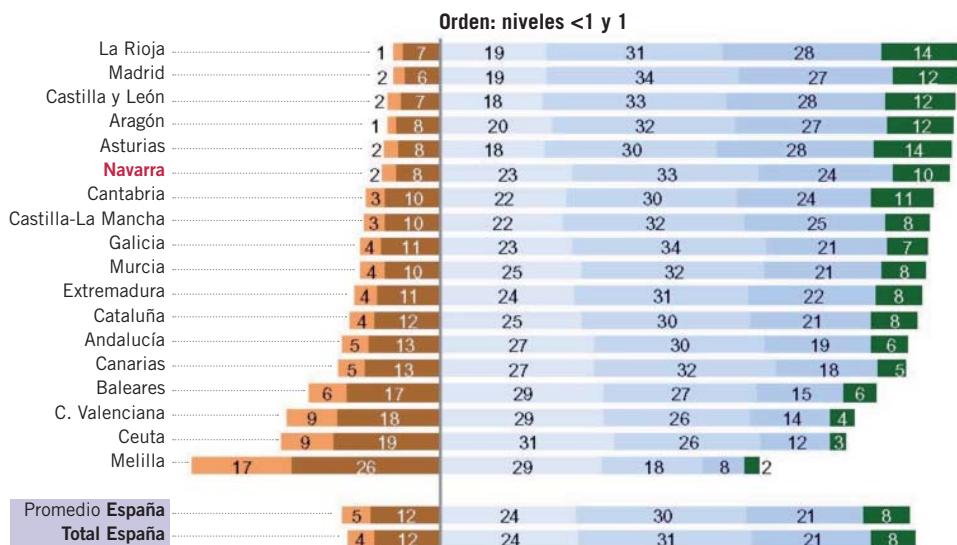
Respecto a la excelencia:

En Navarra hay un 10% del alumnado que se sitúa en el máximo rendimiento, es decir, en el nivel 5. El promedio de España se sitúa en el 8% del alumnado. La Comunidad con mayor porcentaje tiene un 15% del alumnado

▼ Porcentaje de alumnos en el nivel 5

Navarra	Promedio ESPAÑA	C.A. con mayor porcentaje
10%	8%	15%

3.1.4. Niveles de rendimiento en la competencia social y ciudadana



Respecto a la equidad:

Como puede observarse en los anteriores gráficos, Navarra tiene un porcentaje del 10% en el nivel 1 y menor que el nivel 1. El promedio de España se sitúa en el 17% del alumnado. La Comunidad Autónoma con menor porcentaje tiene un 8% del alumnado.

▼ Porcentaje de alumnos en el nivel 1 y nivel <1

Navarra	Promedio ESPAÑA	C.A. con menor porcentaje
10%	17%	8%

Respecto a la excelencia:

En Navarra hay un 10% del alumnado que se sitúa en el máximo rendimiento, es decir en el nivel 5. El promedio de España se sitúa en el 8% del alumnado. La Comunidad con mayor porcentaje tiene un 14% del alumnado.

▼ Porcentaje de alumnos en el nivel 5

Navarra	Promedio ESPAÑA	C.A. con mayor porcentaje
10%	8%	14%

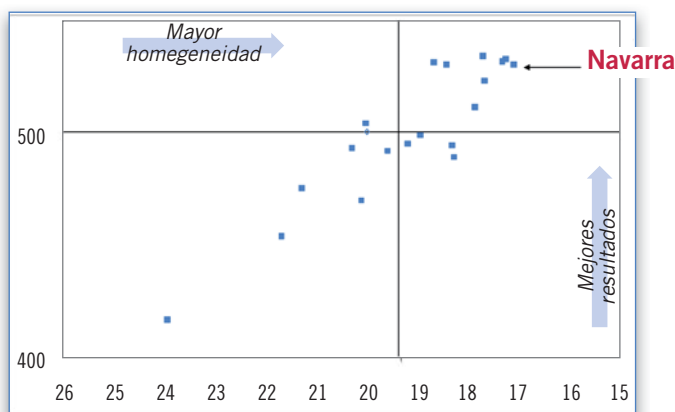
3.2. Dispersión de los resultados

Otro de los indicadores de equidad y excelencia utilizados en los informes y estudios evaluativos consiste en analizar conjuntamente la dispersión de las puntuaciones del alumnado en relación con la media obtenida. Tanto en evaluaciones nacionales como internacionales se suele utilizar este tipo de indicadores. El hecho de que el valor de la desviación típica sea pequeño indica que los alumnos están agrupados en los resultados de esa prueba. No obstante, este dato debe ser cotejado con las medias, porque una baja desviación típica con un bajo nivel de rendimiento no supone equidad. El coeficiente de variación relaciona ambas medidas. Un sistema educativo es equitativo cuando los resultados de los alumnos están agrupados alrededor de una media considerada alta.

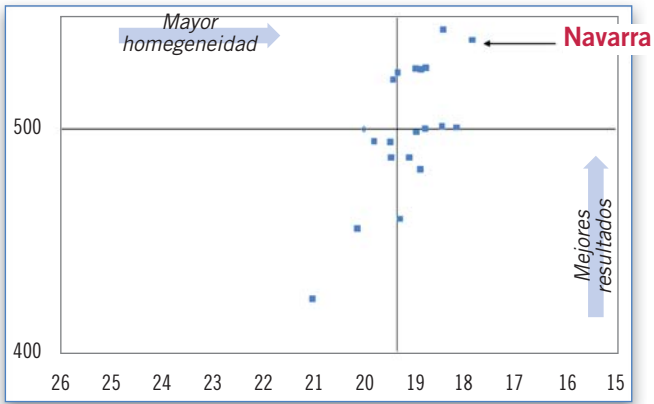
Se presentan a continuación unos gráficos en los que se puede ver la relación entre estas dos variables. En la abscisa están los valores del índice de variación (Media/Desviación típica) y en la ordenada la puntuación media correspondiente.

En las cuatro competencias se puede observar que Navarra se sitúa en el cuadrante superior derecho; es decir, en el que corresponde a las comunidades autónomas que puntúan por encima de la puntuación media (500 puntos) y que tienen un coeficiente de variación inferior a la media (19,4).

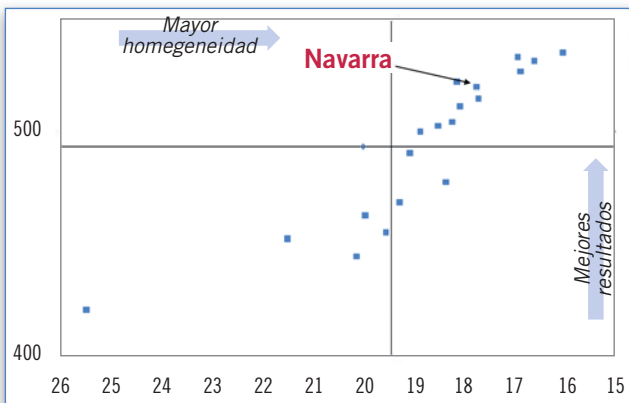
▼ COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA ▼



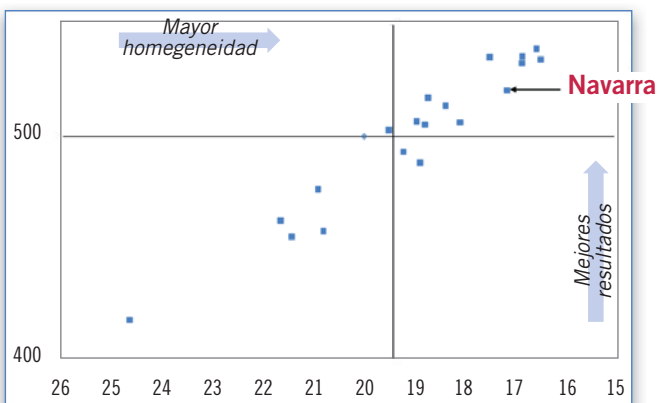
▼ COMPETENCIA MATEMÁTICA ▼



▼ COMPETENCIA EN EL CONOCIMIENTO Y LA INTERACCIÓN CON EL MUNDO FÍSICO ▼



▼ COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA ▼

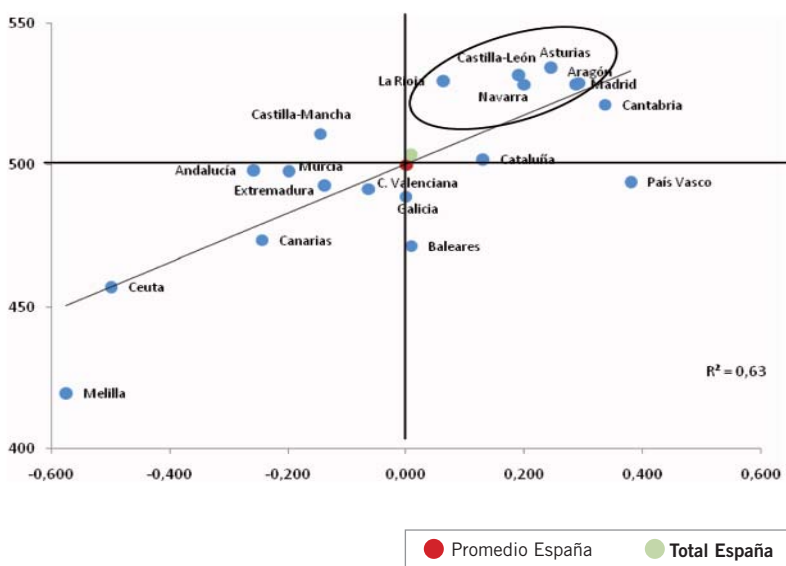


3.3. Relación entre el nivel socioeconómico y cultural y resultados

Los sistemas poco equitativos que no contemplan medidas de atención a la diversidad suelen obtener resultados satisfactorios con aquellos alumnos que proceden de entornos familiares favorables, mientras que aquellos que provienen de entornos poco favorecidos obtienen peores resultados. Los sistemas educativos equitativos deben compensar el efecto del nivel socioeconómico de procedencia.

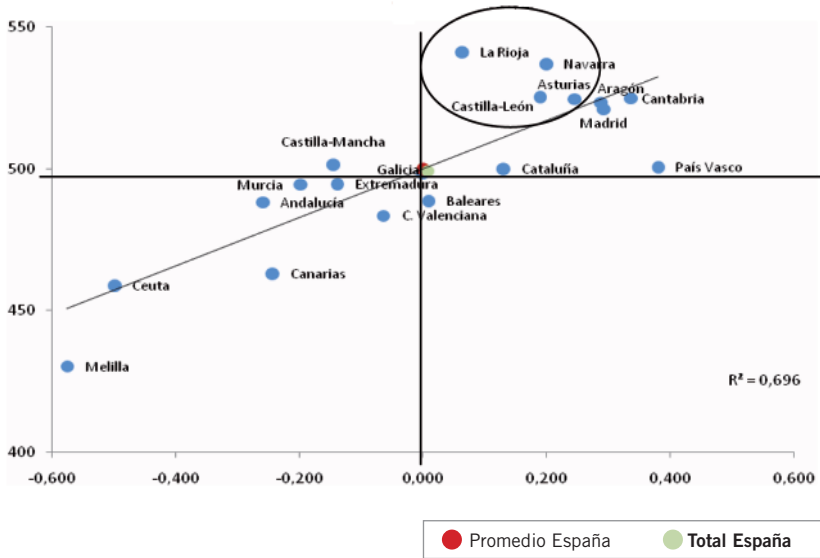
En estas cuatro competencias se observa que los alumnos de Navarra se hallan por encima del nivel que les correspondería según su nivel socioeconómico; es decir, se podría afirmar que el sistema compensa las diferencias socioeconómicas y culturales del alumnado y familias.

3.3.1. Competencia lingüística



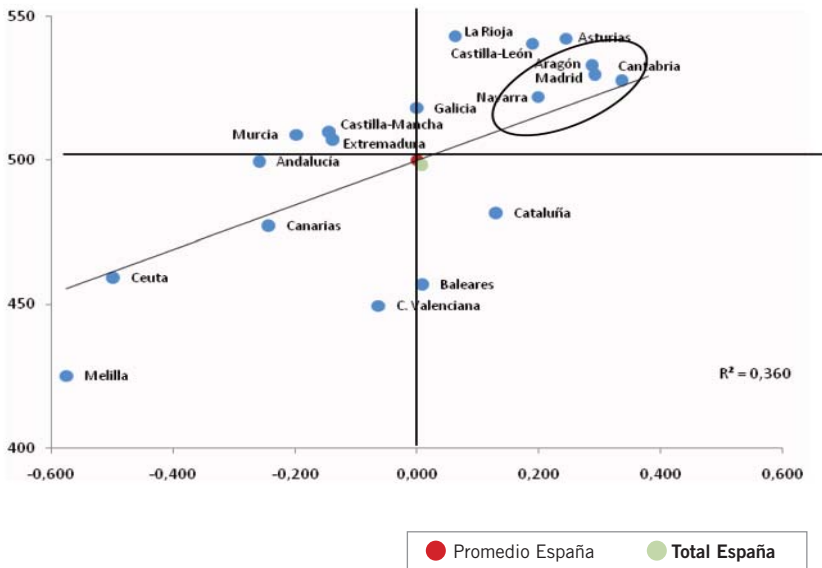
En la competencia lingüística, Navarra y otras cuatro CCAA muestran un nivel alto de rendimiento, correspondiente a un nivel socioeconómico y cultural por encima de la media. También se encuentran situadas en la parte superior de la recta de regresión. No obstante, dos comunidades autónomas con nivel socioeconómico y cultural similar obtienen mejores resultados.

3.3.2. Competencia matemática



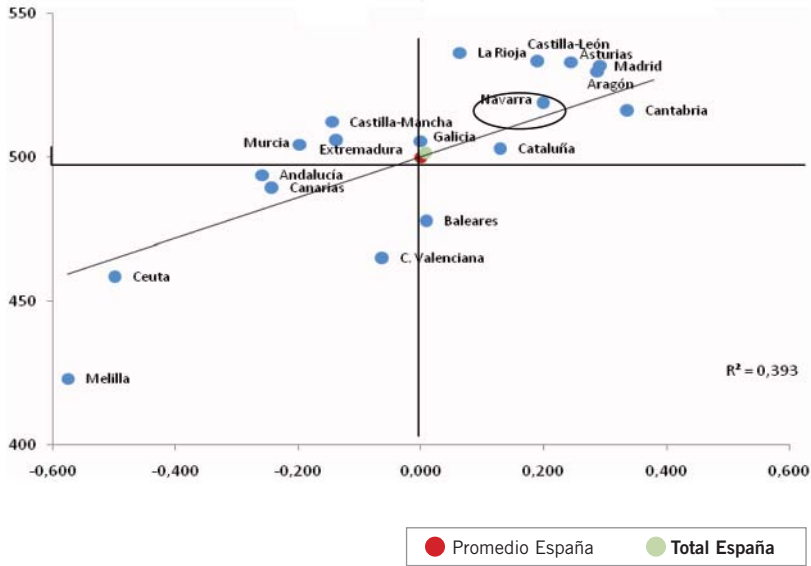
En la competencia matemática, Navarra se encuentra, junto a otras tres CCAA, entre aquellas comunidades autónomas con un nivel alto de rendimiento y un nivel socioeconómico y cultural por encima de la media y situadas en la parte superior de la recta de regresión. Hay una Comunidad que obtiene mejores resultados, pese a que su nivel medio socioeconómico es menor.

3.3.3. Competencia en el conocimiento e interacción con mundo físico



Navarra se encuentra, junto a otras tres CCAA, entre aquellas que tienen un nivel “medio alto” de rendimiento y un nivel socioeconómico y cultural por encima de la media, teniendo en cuenta que todas ellas se sitúan en la parte superior de la recta de regresión. En este segmento del ISEC, se hallan otras tres CCAA con mayor nivel de rendimiento.

3.3.4. Competencia social y ciudadana



En la competencia social y ciudadana, Navarra tiene un nivel de rendimiento “medio alto” y un nivel socioeconómico y cultural por encima de la media, teniendo en cuenta que se halla en la parte superior de la recta de regresión. En este segmento del ISEC, se hallan otras cinco CCAA con mayor nivel de rendimiento.

3.4. Diferencias entre los centros y dentro de los mismos

La variabilidad del rendimiento escolar se produce entre las escuelas y dentro de ellas. Parte de esta variación es atribuible a las circunstancias económicas, sociales y culturales de los alumnos y de los centros. En este apartado, se utiliza la varianza para valorar la dispersión de los resultados de los alumnos que se produce entre y dentro de las escuelas.

Se presenta en los siguientes cuadros la varianza en los resultados de los alumnos calculada para Navarra en porcentajes sobre la varianza media española. Se distingue la varianza atribuible a las diferencias de resultados de los alumnos de los diferentes centros (varianza entre centros), y la varianza atribuible a las diferencias de resultados de los alumnos de un mismo centro (varianza dentro de los centros).

COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA	VARIANZA TOTAL	VARIANZA EXPRESADA COMO UN PORCENTAJE DE LA VARIANZA PROMEDIO ESPAÑA				
		Total	Total de la varianza entre centros	Total de la varianza dentro de los centros	Varianza explicada por el ISEC	
					Entre centros	Dentro de los centros
Navarra	8282,077	90,243	6,904	83,339	2,922	4,468
Promedio de ESPAÑA	9177,554	100,000	15,803	84,197	6,093	4,199

COMPETENCIA MATEMÁTICA	VARIANZA TOTAL	VARIANZA EXPRESADA COMO UN PORCENTAJE DE LA VARIANZA PROMEDIO ESPAÑA				
		Total	Total de la varianza entre centros	Total de la varianza dentro de los centros	Varianza explicada por el ISEC	
					Entre centros	Dentro de los centros
Navarra	9395,939	101,367	5,904	95,463	2,392	3,749
Promedio de ESPAÑA	9269,232	100,000	14,559	85,441	5,172	3,496

COMPETENCIA EN EL CONOCIMIENTO Y LA INTERACCIÓN CON EL MUNDO FÍSICO	VARIANZA TOTAL	VARIANZA EXPRESADA COMO UN PORCENTAJE DE LA VARIANZA PROMEDIO ESPAÑA				
		Total	Total de la varianza entre centros	Total de la varianza dentro de los centros	Varianza explicada por el ISEC	
					Entre centros	Dentro de los centros
Navarra	8722,419	98,271	12,114	86,157	2,637	5,596
Promedio de ESPAÑA	8875,925	100,000	19,425	80,575	4,977	4,015

COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA	VARIANZA TOTAL	VARIANZA EXPRESADA COMO UN PORCENTAJE DE LA VARIANZA PROMEDIO ESPAÑA				
		Total	Total de la varianza entre centros	Total de la varianza dentro de los centros	Varianza explicada por el ISEC	
					Entre centros	Dentro de los centros
Navarra	8320,670	91,596	12,097	79,499	1,846	3,940
Promedio de ESPAÑA	9084,142	100,000	16,289	83,711	4,532	3,561

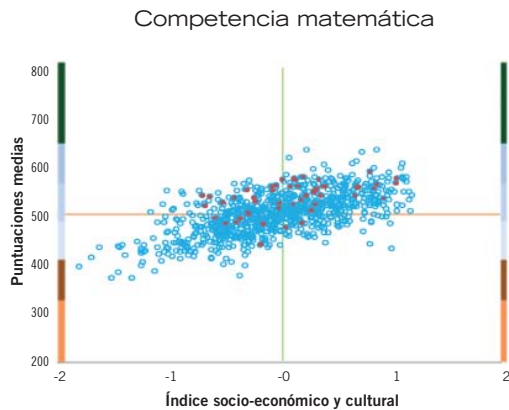
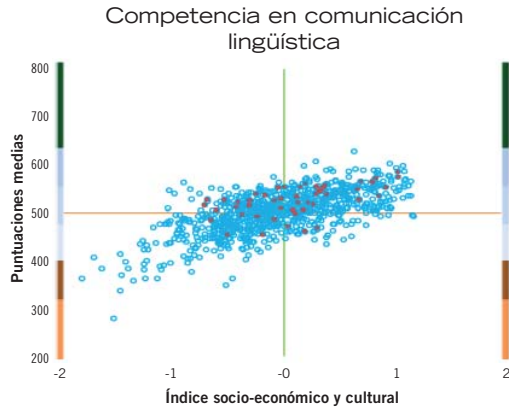
En el conjunto de España, la variación global que se produce en los resultados de los alumnos entre unos centros y otros es del 15,8% en la competencia en comunicación lingüística; del 14,6% en la competencia matemática; del 19,4% en la competencia en el conocimiento y la interacción con el mundo físico y del 16,3% en la competencia social y ciudadana. En todos los casos es notablemente inferior a la que se produce dentro de los centros: 84,2% en la competencia en comunicación lingüística; 85,4% en la competencia matemática; 80,6% en la competencia en el conocimiento y la interacción con el mundo físico y 83,7% en la competencia social y ciudadana. Este resultado concuerda con los obtenidos en estudios nacionales e internacionales previos y confirma las consideraciones sobre la equidad del sistema educativo español que realizan dichos estudios.

En Navarra en las cuatro competencias evaluadas, el total de la varianza entre centros es menor que en el promedio de España. Esto quiere decir que los Centros son más semejantes entre ellos en cuanto a niveles de rendimiento que en el promedio de España.

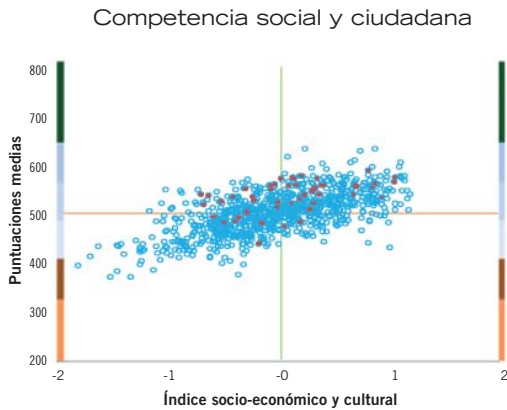
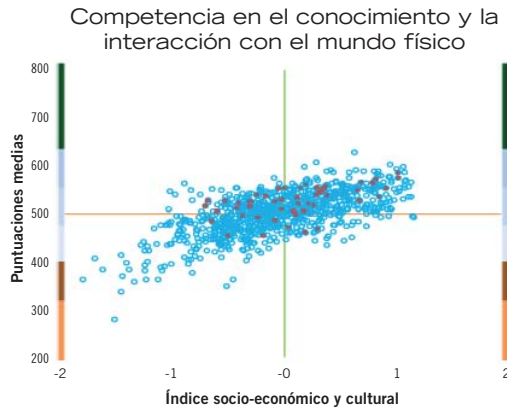
Otro de los factores que se puede analizar es la parte de la varianza entre centros atribuible a las circunstancias económicas, sociales y culturales de sus alumnos y su entorno. Pues bien, la parte de la varianza atribuida al ISEC entre centros es menor en Navarra que el promedio España.

3.5. Situación de los centros de la muestra

Tomada como unidad de análisis el centro educativo, se puede comprobar si los centros de la muestra de Navarra están en los niveles altos del conjunto de centros de toda España, atendiendo a los niveles socioeconómicos y culturales del alumnado y sus familias.



En ambas competencias, tanto en los niveles bajos del ISEC como en los niveles altos, se puede observar que un porcentaje importante de los centros de Navarra (puntos rojos) se sitúan en la parte superior de la nube formada por los puntos azules que representan el conjunto de centros de la muestra de toda España.



En ambas competencias, tanto en los niveles bajos del ISEC como en los niveles altos, se puede observar que los centros de Navarra (puntos rojos) se distribuyen en el conjunto de la nube formada por los puntos azules que representan el conjunto de centros de la muestra de todo España. No obstante, en los niveles bajos del ISEC se puede apreciar una tendencia a concentrarse en la parte superior de la nube.

4. Análisis del rendimiento en relación con otras variables del contexto: aproximación a la eficiencia desde la evaluación

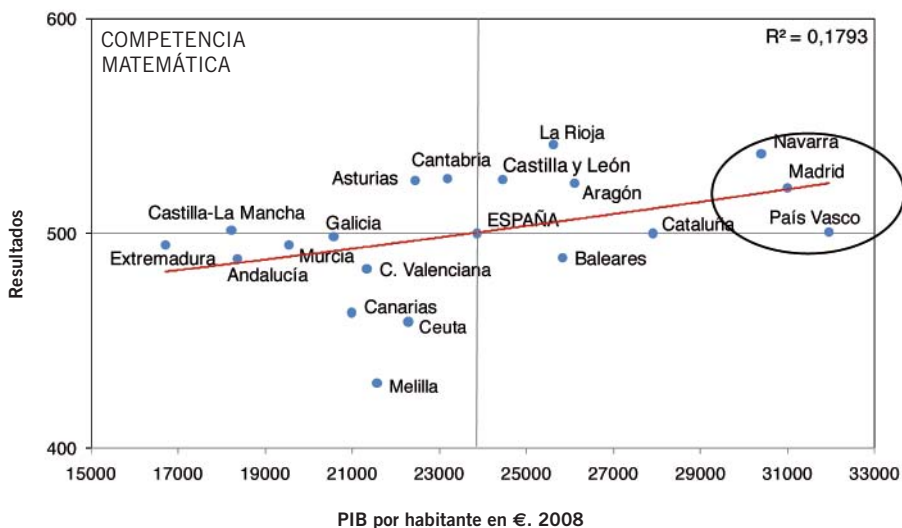
Se presentan, en este apartado, algunos indicadores basados en las correlaciones entre variables de tipo socioeconómico y educativo y el resultado alcanzado en la competencia matemática. Se valora el grado de relación entre ambas variables y se analiza la posición de Navarra en las rectas, o en su caso, en las curvas de regresión.

Analizadas una a una estas correlaciones dan una visión muy parcial del contexto de la evaluación y su incidencia en los resultados, pero todas ellas en conjunto aportan una visión global de la evaluación debidamente contextualizada.

4.1. Relación del PIB por habitante con el rendimiento

Existe una cierta relación entre la riqueza de un país y la calidad de su sistema educativo. Esta relación se evidencia cuando se comparan países desarrollados con otros en vías de desarrollo o subdesarrollados. Cuando se parte de un nivel aceptable de riqueza, la relación deja de ser tan evidente. En el presente estudio evaluativo, se relaciona el PIB por habitante de las comunidades autónomas con el rendimiento en la prueba de competencia matemática.

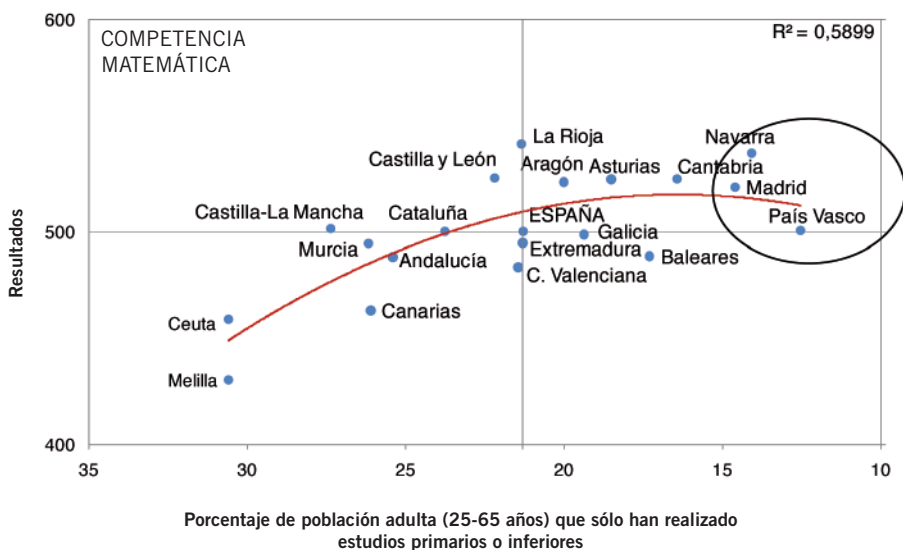
Se aprecia que hay una cierta relación entre ambas variables. La correlación puede considerarse moderada ($r = 0,42$). En efecto, hay CCAA que con parecidos índices de PIB por habitante consiguen diferentes resultados.



Navarra, junto con la Comunidad de Madrid y el País Vasco tienen los mayores niveles de PIB por habitante. Como puede observarse, el rendimiento en Matemáticas es ligeramente superior al que le correspondería según el PIB por habitante. Sin embargo, debe anotarse que alguna Comunidad con menor PIB por habitante obtiene resultados semejantes. De las tres CCAA que mayor PIB por habitante tienen, Navarra es la que alcanza mayor rendimiento.

4.2. Relación del nivel de estudios de la población adulta con el rendimiento

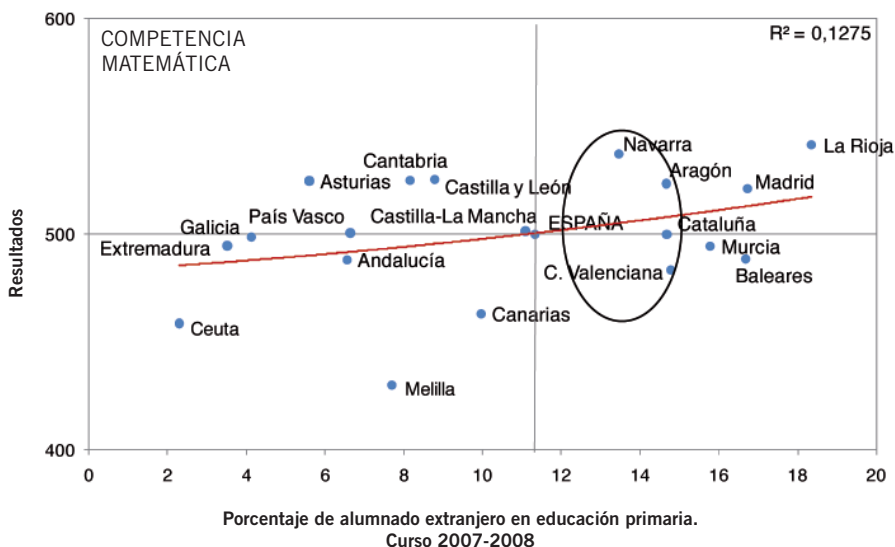
En diferentes evaluaciones y estudios se ha venido constatando la estrecha relación entre el nivel cultural y de estudios de la población adulta y el rendimiento del alumnado. En esta evaluación diagnóstica, se ha vuelto a constatar esta relación entre ambos aspectos. Se ha hallado un índice de correlación $r = 0,77$ que, como puede observarse, supone un grado de correlación considerable entre ambas variables. Se ha tomado como indicador del nivel de estudios de la población adulta el porcentaje de personas adultas que únicamente tienen estudios primarios o inferiores.



Navarra tiene un porcentaje muy bajo de población adulta con niveles que no sobrepasan los estudios primarios. El rendimiento se sitúa ligeramente por encima de lo esperado según esta variable. Junto a otras dos comunidades autónomas configuran el grupo de las que tienen menor porcentaje de personas que únicamente han alcanzado los niveles de estudios primarios o inferiores. De estas tres CCAA, Navarra obtiene el mayor rendimiento en competencia matemática.

4.3. Relación entre el número de alumnado extranjero y el rendimiento

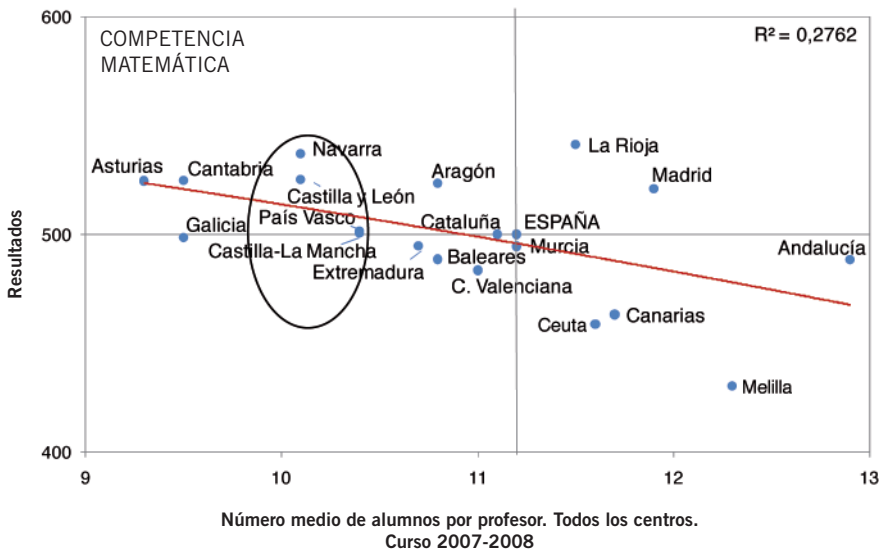
El efecto compensador de un sistema educativo se constata cuando es capaz de conseguir buenos niveles de rendimiento sea cual fuere el lugar de procedencia del alumnado. La categoría “alumnado extranjero” es muy amplia y recoge situaciones muy diferentes. Algunos provienen de países con buenos sistemas educativos, mientras que otros provienen de países con sistemas educativos deficientes o, incluso, con altas tasas de desescolarización. La correlación entre ambas variables es leve: 0,36.



Navarra se encuentra entre las comunidades autónomas con un número de alumnos inmigrantes considerable, aunque no pertenece al grupo de Comunidades que más inmigración escolariza. Los resultados están por encima de lo esperado según esta variable. Entre las Comunidades con un nivel de inmigración similar, Navarra consigue buenos resultados.

4.4. Relación entre número medio de alumnos por profesor y el rendimiento

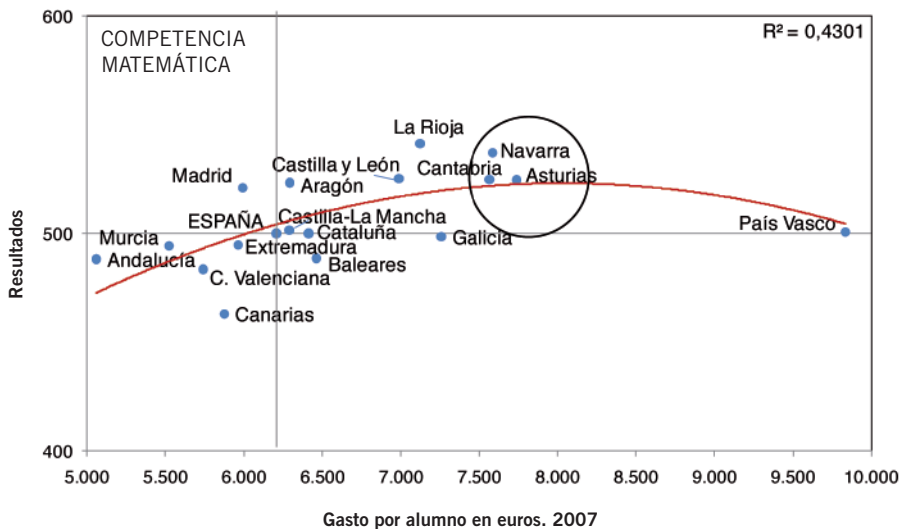
La relación entre estas dos variables parece relevante. Se ha encontrado una correlación moderada entre estas dos variables $r = -0,52$. Cuanto mayor número de alumnos por profesor, menor rendimiento (por eso se da una correlación negativa).



En los centros públicos de Navarra la ratio es de las más bajas de España y el resultado se corresponde con este aspecto.

4.5. Relación entre gasto por alumno y rendimiento

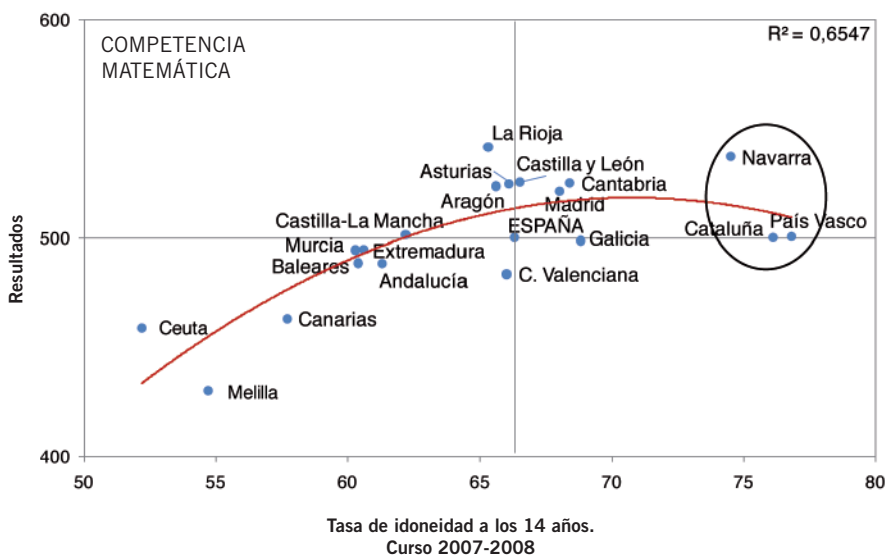
Se aprecia una moderada correlación entre el gasto por alumno y el rendimiento $r = 0,66$. Observando la curva de regresión parece deducirse que la relación es más estrecha en los valores bajos de la variable (gasto por alumno), mientras que en los valores altos la relación es más débil. Por otra parte, al tratarse de correlación entre comunidades autónomas, el comportamiento de una de ellas puede producir un efecto distorsionador.



Se aprecia en el gráfico un rendimiento de Navarra coherente con el gasto por alumno.

4.6. Relación entre rendimiento y la tasa de idoneidad a los 14 años

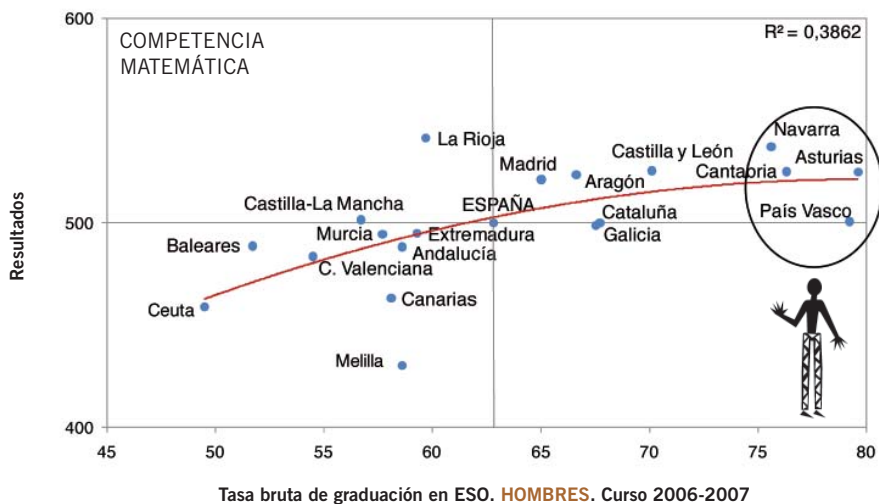
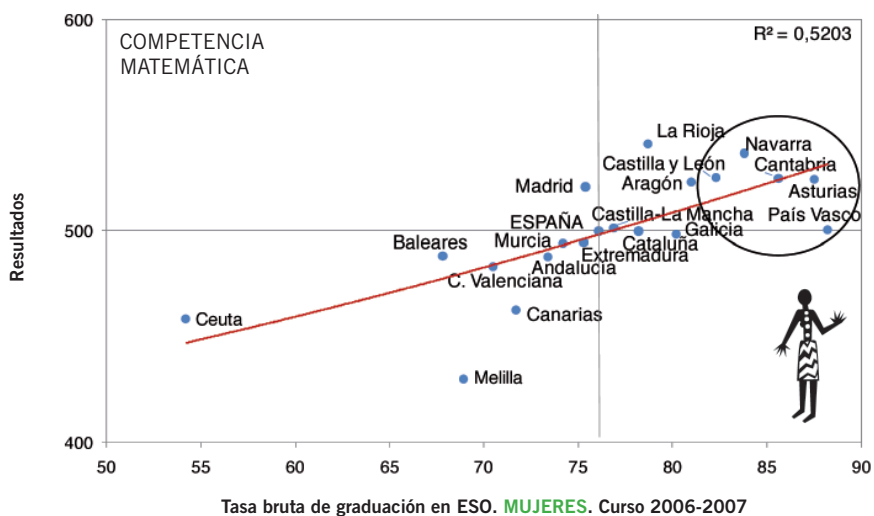
La correlación entre ambas variables es la más elevada entre todas las contempladas en esta evaluación diagnóstica. Se ha hallado una correlación alta: $r = 0,81$. Esta correlación es fácilmente explicable, ya que las tasas de idoneidad (es decir, alumnos que no han repetido ningún curso) son un buen indicador del rendimiento del alumnado. Observando la curva de regresión parece deducirse que la relación es más estrecha en los valores bajos de la variable (tasa de idoneidad), mientras que en los valores altos la relación es más débil. Por otra parte, al tratarse de correlación entre comunidades autónomas, el comportamiento de dos de ellas puede producir un efecto distorsionador.



Navarra, junto con otras Comunidades, se sitúa a la cabeza del porcentaje de alumnos que están en el curso que les corresponde, es decir que no han repetido curso. El rendimiento se corresponde con lo esperado según esta variable.

4.7. Relación entre tasa de graduación en ESO de chicos y chicas y rendimiento

La relación entre ambas variables es importante. Se ha hallado una alta correlación $r = 0,72$ en el caso de las chicas y una moderada correlación en el caso de los chicos $r = 0,62$.



Navarra se sitúa entre el grupo de comunidades con mayores tasas de graduación, tanto en chicos como en chicas. El rendimiento es ligeramente superior a lo esperado según esta variable.

5. Conclusiones

Se presentan las conclusiones agrupadas en dos apartados. De una parte, se incluyen aquellas de carácter más pedagógico; de otra, aquellas más relacionadas con la visión del Sistema Educativo en Navarra utilizando como indicadores de calidad los resultados de esta evaluación.

5.1. Conclusiones de carácter pedagógico

1ª Competencia en comunicación lingüística:

- ▶ Comparativamente con la media de España y los resultados de otras CCAA, los resultados globales obtenidos en Navarra son satisfactorios.
- ▶ Los alumnos resuelven mejor las tareas relacionadas con la comprensión de textos que las tareas relacionadas con la producción escrita.
- ▶ En la lectura, el proceso relacionado con la *Identificación de información* es el que puntúa más alto comparando con la media de España; mientras que el proceso relacionado con la *Organización del texto* es el que comparativamente obtiene el resultado menos destacado.
- ▶ En la escritura, el proceso relacionado con la *Presentación y revisión* es el que puntúa más alto comparando con la media de España; mientras que el proceso relacionado con la *Adecuación* es el que comparativamente obtiene el resultado menos destacado.

2ª Competencia matemática:

- ▶ Comparativamente con la media de España y los resultados de otras CCAA, los resultados globales obtenidos en Navarra son muy satisfactorios.
- ▶ El proceso relacionado con la *Conexión* es el que puntúa más alto comparando con la media de España; mientras que el proceso relacionado con la *Reflexión* es el que comparativamente obtiene el resultado menos destacado de todos ellos.
- ▶ Los bloques de contenidos relacionados con los *Números y operaciones* y con el *Tratamiento de la información, azar y probabilidad* son los que puntúan más alto comparando con la media de España; mientras que el bloque relacionado con la *Geometría* es el que comparativamente obtiene el resultado menos destacado.

3ª Competencia en el conocimiento e interacción con el mundo físico:

- ▶ Comparativamente con la media de España y los resultados de otras CCAA, los resultados globales obtenidos en Navarra están por debajo de lo esperable atendiendo a los resultados de las anteriores competencias, aunque puede considerarse un resultado aceptable.
- ▶ El proceso relacionado con la *Identificación de temas científicos* es el que puntúa más alto, comparando con la media de España; mientras que el proceso relacionado con la *Utilización de pruebas científicas* es el que comparativamente obtiene el resultado menos destacado.
- ▶ El bloque de contenido relacionado con la *Materia y energía* es el que puntúa más alto comparando con la media de España, mientras que los bloques relacionados con la *Ciencia, tecnología y sociedad* y con el de *La tierra y el universo* son los que comparativamente obtienen el resultado menos destacado.

4ª Competencia social y ciudadana:

- ▶ Comparativamente con la media de España y los resultados de otras CCAA, los resultados globales obtenidos en Navarra están por debajo de lo esperable atendiendo a los resultados de la competencia en comunicación lingüística y de la competencia matemática, aunque puede considerarse un resultado aceptable.
- ▶ El proceso relacionado con la *Convivencia en sociedad* es el que puntúa más alto, comparando con la media de España; mientras que el proceso relacionado con la *Comprensión de los hechos sociales* es el que comparativamente obtiene el resultado menos destacado de todos ellos.
- ▶ El bloque de contenido relacionado con la *Organización social* es el que puntúa más alto comparando con la media de España, mientras que el bloque relacionado con *El pasado* es el que comparativamente obtiene el resultado menos destacado de todos ellos.

5.2. Conclusiones relacionadas con la calidad de la educación

Sacar conclusiones generales a partir de datos particulares siempre entraña un riesgo. Sin embargo, cuando entre los indicadores analizados existe una cierta consistencia interna, es posible sacar conclusiones con la debida prudencia y teniendo en cuenta las fuentes cuantitativas de las mismas. De los análisis realizados a partir de los resultados de Navarra con relación a otras variables de contexto, recursos y resultados, se puede llegar a las siguientes cuatro conclusiones:

1ª. La Educación Primaria de Navarra es equitativa (al menos en el curso objeto de evaluación). Es decir, que compensa las posibles diferencias que tienen los alumnos cuando acceden a la educación (diferencias de tipo económico, cultural, de zona de residencia, etc). Se ha llegado a esta conclusión por tres razones:

- Porque los resultados de los alumnos aparecen muy agrupados en torno al resultado medio, siendo éste superior al promedio nacional.
- Porque un bajo porcentaje de alumnos evaluados en la muestra de Navarra están en el nivel inferior de la escala.
- Porque el resultado alcanzado es ligeramente superior al esperado según el nivel socioeconómico y cultural del alumnado y familias.
- Porque las diferencias de rendimiento entre uno centros y otros son menores que el promedio de España.

2ª. La Educación Primaria de Navarra desarrolla la excelencia (al menos en el curso objeto de evaluación). Tres son las razones que avalan esta conclusión:

- Porque los resultados se sitúan bastante por encima de la media nacional, hallándose en los segmentos superiores de la escala.
- Porque hay un alto porcentaje de alumnos en el nivel superior de la escala.
- Porque hay una proporción importante de centros de la muestra evaluada que obtienen buenos resultados según la variable “nivel socioeconómico”.

3ª. La Educación Primaria de Navarra es eficaz, en cuanto que cumple sus objetivos (al menos en el curso objeto de evaluación). La información que aporta el informe nos permite concluir que:

- La Educación Primaria en Navarra prepara adecuadamente a sus alumnos para cursar la Educación Secundaria con éxito (pocos alumnos repiten hasta los 14 años).
- La Educación Primaria en Navarra responde al nivel cultural y educativo de los padres y de la sociedad en general.
- En Navarra, los resultados están en consonancia con la riqueza de la Comunidad Foral medida mediante el PIB por habitante.
- El Sistema Educativo escolariza en Navarra a un número importante de alumnado inmigrante consiguiendo buenos resultados a nivel general.

4ª. La Educación Primaria en Navarra es eficiente, en cuanto a la relación entre el gasto y los resultados (al menos en el curso objeto de evaluación). Esta conclusión se basa en las dos siguientes razones:

- La relación entre gasto por alumno y resultados es adecuada, guarda proporción entre ambos aspectos.
- La relación entre la ratio alumnos-profesor y los resultados es adecuada.

Cuadernos de Inspección Educativa
Evaluación del **Sistema**

